

【迴響與對話】

追求地方政治研究的新典範

王金壽

國立成功大學

翁立紘

國立政治大學、國立臺灣大學

壹、前言

2018年的地方選舉後，地方派系得到新的注意。各種認為地方派系復甦的網路文章標題屢見不鮮，諸如〈不是國民黨贏了，而是地方派系大勝〉（風傳媒，2018）、〈西斯大帝的復仇—地方派系的復辟〉（江昺崙，2018）、〈誰拿政權—成也地方派系，敗也派系？〉（丁仁方，2018）。林宗弘（2018）在《巷子口社會學》中所發表的〈攸關利益！年改與農業韓流是民進黨敗選的最重要原因〉一文中，結論更直指「此次選舉主要勝負是軍公教年改裁定書發揮作用之際、農業政策導致派系動員造成的」。

然而，綜觀學界過去二十年內的研究，早已認為地方派系名存實亡。或者用地方派系崩潰，或者認為派系山頭化、零碎化，成為臺灣研究地方政治的

王金壽 國立成功大學政治系教授。研究興趣為司法政治、法律與社會、政治社會學。

Chin-shou Wang is a professor at the Department of Political Science, National Cheng Kung University. His research interests include judicial politics, law and society, and political sociology.

翁立紘 國立政治大學政治學系碩士生、國立臺灣大學政治學系碩士生。研究興趣為地方政治及選舉與投票行為。

Frank Li-hong Weng is a M.A. student at the Department of Political Science, National Chengchi University and National Taiwan University. His research interests are local politics, election and voting behavior.

主流觀點（王金壽，2004, 2007；王業立、蔡春木，2004；張佑宗、盧信宏，2014; Wang, 2004）。至此，鮮少有人繼續以細緻的田野研究方法，觀察派系是否轉型、侍從主義是否產生本質上的變化等問題。而上述提及的，於選後如雨後春筍般出現的這些評論性文章，多半也沒有任何觀察選舉的田野資料，在選舉評論中彷彿出現了「景氣循環」一般：國民黨選得差時，地方派系就被視為瓦解、無力進行選舉動員；國民黨選得好時，就是地方派系的復辟、地方派系動員可以決定地方選舉的命運。但這真的是當前臺灣地方政治運作的樣貌嗎？

事實上，上述的評論性文章一來錯誤理解國民黨與地方派系所建立的侍從主義及變化，二來也幾乎沒人注意到民進黨的地方組織動員和發展。湯京平、陳冠吾（2013）對於嘉義林派的觀察是很少數的例外之一。他們發現林派爲了提升在民進黨的影響力，在社區營造層次對敵對派系拔樁。如上所述，選後所見的這些評論性文章沒有任何觀察選舉的田野資料，研究上也少有人注意民進黨的組織動員，乃至於是否在地方上建立侍從主義的議題。也就是在樣的背景，成爲丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）於《臺灣民主季刊》所發表的〈民進黨地方侍從體制與台灣基層民主轉型〉一文極具貢獻的地方。然而，他們的觀察在理論上與實證上是否正確？則值得深入討論。

貳、侍從主義在臺灣：作爲典範的吳乃德博士論文

在臺灣民主化前，對於地方派系及侍從主義的問題最早的關注是始於 Wu（1987）的博士論文《*The Politics of a Regime Patronage System: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*》。吳乃德的提問始於「爲何一個在中國失敗的政黨，可以在一個敵對的島嶼建立長久的政權？」「那它爲什麼要用侍從主義？侍從主義對於統治者而言有何好處？」出發，探討國民黨在當時作爲外來政權，如何藉由與地方派系建立恩庇侍從關係，藉以鞏固穩定其政權。

吳乃德指出國民黨戰敗來臺後，一來希望求取政權穩定、抑制反政權的組

織性活動，二來又想藉由進行地方選舉來攏絡民眾，以獲得統治正當性。於是，國民黨選擇採用「中央—地方分隔的雙重菁英結構」，吳乃德依此將臺灣當時的侍從主義區分為「官僚侍從主義」及「選舉侍從主義」兩種型態。而吳乃德博士論文中關於選舉侍從主義的理論觀點，成為了研究臺灣地方政治的先驅典範。

吳乃德的博士論文完成於 1987 年，它當然無法探討民主化之後，臺灣地方派系或是侍從主義的演變。過去維繫國民黨侍從主義的條件也隨著臺灣經濟發展良好以及民主化，而成本水漲船高，使得國民黨也無力再去維繫侍從主義（Wang, 2004; Wang and Kurzman, 2007）。因為過去國民黨能在威權統治時期採用恩庇侍從主義成功的要件乃是：沒有反對黨、派系內部無競爭、可控制的司法、全面滲透的情治機關、受限的媒體自由，這五項要件的逐步瓦解，使得國民黨維持侍從主義的成本過高，最終導致侍從主義衰退（Wang, 2004）。同樣的，在民進黨 2000 年贏得總統大選後，也難以像國民黨一樣建立侍從主義體系，而成爲一個失敗的政治行動（Wang, 2016）。

參、民進黨真的建立了地方侍從主義嗎？

過去由國民黨藉由選舉侍從主義與地方派系進行寡占性經濟資源的交換而形成的共生結構，此種侍從關係已然受到高度挑戰。在這樣的逆流下，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）一文卻直指民進黨在臺南過去二十年的執政中，建立了更細緻的侍從連結方式，使得民進黨在臺南（縣）市得以享有穩固的支持基礎。一來對於當前理論都高呼地方派系式微的情況下，提供了反例；二來更填補了民進黨的地方組織經營和動員研究的空白。

丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）最主要的理論觀點，主要是跟隨 Allen Hicken（2011）、Kitschelt 與 Kselman（2013）等人的觀點，來說明侍從主義在臺灣並沒有隨著民主深化而式微，反而是產生變異，甚至更爲穩固。恰巧的是，

民進黨在臺南縣市的經營，是這種新型態侍從主義建立的正例。他們分別觀察臺南縣市過去幾位首長的政策後，指出「侍從體制並沒有在國民黨的地方派系延續下來，卻在民進黨透過政策資源與選民進行連結的過程中延續（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:68）。他們更認為，如果加上嘉義縣、雲林縣的個案來比較，確實發現透過政策資源與選民進行連結的模式，成為臺灣基層民主延續侍從主義的常態。

不過，此種反直覺的觀點，值得吾人深入探究在理論邏輯與經驗資料上是否成功論證了「民進黨地方侍從體制」？本文將就以下討論說明，丁仁方等人（2018）的觀察是個理論上的新嘗試，但無論是就描繪侍從主義的理論邏輯而言，或田野資料上，顯然均有待進一步討論之處：

一、侍從主義的運作邏輯？

首先，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）最重要的論點在於：執政者可以透過發展侍從式的政策（Clientelist policies），直接與選民有更細緻的侍從連結，「包括社造經費補助、敬老津貼發放、社區關懷據點設置、一里一活動中心興建、老人全口假牙補助」。但這真的符合侍從主義的定義嗎？

誠然，侍從主義的定義或有需修正之處，然若究其在臺灣的政治發展脈絡下，是國民黨（政黨）透過寡占性經濟利益的交換來獲得派系的政治支持及選舉期間的動員、買票。但若細究所謂的侍從式的政策，確實可能是民進黨直接透過這些政策來交換選民的支持，但這樣的利益到底是不是所謂的「寡占性經濟利益」？朱雲漢（1989）所指出的寡占性經濟利益有其獨特定義，包含「政府特許的區域性獨占性經濟活動（如農漁會）、省營行庫的特權貸款、省政府與各級地方政府採購，以及以地方政府公權力換取公共利益」。但上述的假牙政策不屬於寡占性經濟利益，當然不屬於傳統侍從主義。其次，透過政策交換，選舉侍從主義最終是希望能把給予跟隨者的利益轉化為選票，但即使民進黨在臺南縣市能長期執政，也非常難以測量、估計到底有多少是這些侍從式政策的利益而轉化的選票。

二、過度化約的定義

丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）的嘗試是試圖跟隨 Hicken（2011）、Kitschelt 與 Kselman（2013）等人的觀點，來說明侍從主義可能的轉型，乃至於更加鞏固的事實。在他們的觀點中，侍從主義就等於是一種「特殊利益（particular interests）的表達方式」，且侍從主義可能不再是上下關係，更強調的是互惠的可能性（contingency）與反覆性（iteration）。但如此化約的說明侍從主義，不僅無法清楚定義何謂侍從主義，更遑論描述其在政治體系中的運作邏輯。之所以化約，是在於他們界定出侍從主義是特殊利益與互惠，不見得是上下關係，而沒有說明的是：誰與誰之間的互惠？政黨直接對選民嗎？抑或是透過特殊組織（例如牙醫師公會）？特殊利益對於在侍從關係的行為者中，又分別在意什麼？

三、誰來連結侍從主義的運作？

如同上一點中的批評中所提及的：定義上並沒有辦法明說是誰與誰之間的互惠？政黨直接對選民嗎？抑或是透過特殊組織？簡言之，就是無法釐清「誰來連結」的問題。

丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）對於這樣的問題其實有資料上值得肯定的觀察。他們指出在蘇煥智與許添財時期，分別是藉由「社區關懷據點」（p.58）與「活動中心、公園」（p.60），透過主任、輔導員、里長等中介者來進行連結，而中介者或多或少都可以藉由公共資源的運輸，來幫助政黨贏得選舉。事實上，這仍然是丁仁方（1999）當年所提出的「半侍從結構」，其實與過去那種政黨透過派系來分配、動員，並與派系結為垂直的侍從關係區別並不大。

然而，到了賴清德時期，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018:63）認為現在是政黨派出的政治人物直接透過侍從式政策來連結選民。例如，賴清德就提出「臺南市 65 歲以上老人免費裝置全口假牙計畫」，並由所謂的「牙醫師公會」來作為監督交換互惠關係的平台。

這種認為職業公會作為平台提供侍從式政策連結選民的觀點，會有以下的問題：第一，在丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）文中所謂的侍從式的政策，是被一般學者當成一種社會福利政策。侍從主義描述的應該是一種政治邏輯，但政策是具體作為。用政策來描述政治邏輯，是否有解釋到最根本的運作邏輯？值得懷疑。假牙政策雖然是針對老人而來，但受益的對象並沒有排他性，不會因為老人不支持民進黨就無法享受這些福利。如果裝假牙政策是侍從主義，那其他的社會政策，例如幼兒補貼是否也是？我們又如何劃分這界線？

其次，選民是否能夠意識到自己是侍從體系的一環？選民會因為享受到假牙政策的福利而認知自己是侍從主義動員體系中被動員的一環嗎？那些牙醫公會又真的意識到自己是賴清德政策構成的侍從主義體系中的樁腳/中介者嗎？再者，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）根本沒討論這些政策跟選舉動員的關係。平日的侍從式政策經營與利益，究竟在選舉日如何轉換成為選票？這樣的運作機制，才是侍從主義最關心的焦點。^①同樣的，他們迴避了更根本的問題：到底現在臺灣的選舉中（或是對文中所研究的這幾個縣市長），所謂的侍從主義還有多少重要性或是有效性？俞振華（2012）觀察 2009 年的臺灣地方選舉後，指出「即使是地方選舉，民眾仍會回溯中央政府施政表現，並作為其在地方選舉中是否繼續支持執政黨的依據」，並將這樣的模式稱為選民將某次選舉視為對執政者表現的「信任/不信任」投票的「公民複決」投票模式（referendum voting model）（俞振華，2012:76）。由此可見，地方選舉相較於過往，越來越受中央政府執政（全國性因素）的影響，而不僅只是地方因素。

最後，雖然丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）在文中細緻地描繪了從陳唐山、蘇煥智、許添財，乃至於賴清德時期，他們如何建立與穩固所謂的「民進黨地方侍從體制」。但值得懷疑的是，誠如 Batto 與 Huang（2016）指出，不同

^① 因為他們強調的是新型態的侍從主義政策，對於傳統侍從主義運作（例如工程配合款、民進黨地方政治人物的地方經營與樁腳組織）就幾乎完全忽略了。

於國民黨的派系概念，民主進步黨的派系是內生於政黨的。亦即，民主進步黨有其黨內派系鬥爭，而丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）沒有描繪的即是：不同市長之間的關係為何？他們同屬同一個黨內派系嗎？而他們的侍從主義可以傳承嗎（例如許添財的侍從主義經營可以由賴清德接收嗎？賴清德的侍從主義經營可以轉化為支持黃偉哲的選票嗎）？事實上，侍從主義所必須釐清的「連結」問題，在該文中都被輕描淡寫了。

四、說服力薄弱的經驗證據

在資料上的問題，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）並無法證成（justify）在賴清德該節中，唯一被視為證據的老人全口假牙補助的「侍從式政策」到底真的是侍從式政策？或是民進黨的政策綱領？一般而言，社會福利其實不是臺灣政党的主要分野，這種能討好選民的事，泛藍或泛綠政黨都會做，下表一即為例證之一，全臺各縣市無論執政黨，都對於老人全口假牙福利有進行補助，只是方案內容有所不同。差別是在於選民較會將社會福利的議題所有權（issue ownership）比較歸給民進黨。於是，在選民的認知中，民進黨會比其他政黨更強調社福（Sheng and Liao, 2017）。但選民是否會把此種政黨政策綱領的認知，歸之於（attribute to）侍從關係，令人懷疑。

其次，賴清德執政時期，自 2011 年 6 月起實施老人全口假牙補助的方案，在各縣市中可謂是相當早的，也許可以推論背後有其政治企圖。但如同下表一，直到去年可以見得不僅止於臺南，別的縣市也有這種政策，看不出有何政黨特殊性。遑論許多國民黨長期執政的縣市，如南投縣、金門縣，也都有提出這樣的「侍從式政策」，但難道在這些地方，國民黨重新建立了他們的「國民黨地方侍從體制」？

最後，即便接受丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）使用 Hicken（2011）的理論架構，承認政黨會使用所謂的侍從式政策來與選民建立連結。值得注意的是 Hicken（2011:296）所說的侍從式政策必須具備的特質是有標的性的利益

表一 2018 年全臺縣市政府針對老人進行全口假牙補助之資料

縣市	執政黨	補助方案內容
基隆市	民進黨	65 歲以上中低收入老人，經醫師評估、五年內未申請者。單顎最高補助兩萬元。
臺北市	無黨籍	65 歲以上中低收入老人。每人每年補助最高十萬元。
新北市	國民黨	60 歲以上低收入者老人，65 歲以上中收入老人。全口活動假牙最高補助四萬元。
桃園市	民進黨	65 歲以上老人，或 55 歲以上原住民。須設籍滿一年。全口活動假牙最高補助四萬元。
新竹縣	國民黨	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入原住民，經醫師評估需裝假牙。全口活動假牙最高補助四萬元。
新竹市	民進黨	65 歲以上老人，或 55 歲以上原住民，須設籍滿三年。全口活動假牙最高補助四萬元。
苗栗縣	國民黨	65 歲以上中低收入老人，經醫師評估需裝假牙。全口活動假牙最高補助四萬五千元。
臺中市	民進黨	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入原住民，經醫師評估需裝假牙。全口活動假牙最高補助四萬元。
彰化縣	民進黨	65 歲以上老人，須設籍滿三年。同一部位終生補助一次。補助金額不明。
雲林縣	民進黨	65 歲以上中低收入老人。全口活動假牙最高補助四萬元。
嘉義縣	民進黨	NA
嘉義市	民進黨	65 歲以上中低收入老人，經醫師評估需裝假牙。補助金額不明。
南投縣	國民黨	65 歲以上老人。全口活動假牙最高補助四萬元。（備註：3 月份經費用盡暫停）
臺南市	民進黨	65 歲以上老人，或 55 歲以上原住民。須設籍滿三年。全口活動假牙最高補助四萬元。
高雄市	民進黨	65 歲以上老人。補助金額不明。

表一 2018 年全臺縣市政府針對老人進行全口假牙補助之資料（續）

縣市	執政黨	補助方案內容
屏東縣	民進黨	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入身心障礙者，經醫師評估需裝假牙。 補助金額不明。
宜蘭縣	民進黨	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入身心障礙者，經醫師評估需裝假牙。 前者全口活動假牙最高補助四萬元，後者則為兩萬元。
花蓮縣	無黨籍	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入原住民，經醫師評估需裝假牙。 全口活動假牙最高補助四萬元。
臺東縣	國民黨	65 歲以上中低收入老人，或 55 歲以上中低收入原住民，經醫師評估需裝假牙。 全口活動假牙最高補助四萬元。
澎湖縣	民進黨	65 歲以上中低收入老人。 全口活動假牙最高補助四萬元。
金門縣	無黨籍	65 歲以上老人，須設籍滿十年。 中低收入戶全口活動假牙最高補助四萬元；一般戶全口活動假牙最高補助兩萬元。
連江縣	國民黨	65 歲以上老人，須設籍滿十年。優先順序為：1) 65 歲以上身心障礙者、2) 75 歲以上長者、3) 65 歲以上長者。 單顎最高補助兩萬元。

資料來源：筆者自行整理自上述縣市政府網站。

說明：執政黨計算基準為 2018 年 12 月 25 日前在該縣市執政之政黨。

（targeted benefits）、互惠的可能性（contingent）兩點。但臺南市的老人假牙政策屬之嗎？第一，老人假牙政策的受惠者雖然是「老人」，但是它在老人的群體中並沒有排他性，即使是反民進黨的老人也可以使用，也無法證明老人會因為裝了假牙就投給賴清德。第二，以 Hicken（2011:295）在其研究中提到的例子，所謂的侍從式政策應該是非一次性的（反覆性）、互惠性，例如新加坡人民多半居於公共住宅，而政府有詳細的居住資料。執政的人民行動黨會在各

次選舉中，不斷觀察個別公共住宅是否有支持他們，來決定要給予哪些公共住宅養護與升級。但老人假牙政策對於個別老人而言，其實是一次性的。不僅無法追蹤，更遑論處罰使用了假牙補助，卻不投給民進黨的人。

總結來說，丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）試圖跟隨 Hicken（2011）提出的架構，來分析侍從主義在臺灣的最新發展。而他們確實找到了一些吻合的現象來「套用」這個架構。但本文主張的是：無論在理論邏輯上、實證資料上，丁仁方等人都沒有說明侍從主義轉型後到底是什麼？也就是說，所謂的「民進黨地方侍從體制建立」的理論建立，在本文看來是還有相當發展的空間。

肆、代結論：追求地方政治研究的新典範

如果地方派系已經消失、零碎化或是轉型，那現在的地方政治生態又是什麼？在臺灣政治脈絡下，侍從主義的內涵又要如何重新定義？許多的地方派系也不再與政黨形成互利、垂直的恩庇侍從關係，這時改變後的關係還能夠以侍從主義稱之嗎？如果現在的地方政治，無法再以侍從主義來理解，那到底怎樣的理論或是概念會是比較適合？

上述的問題，不僅是丁仁方、趙卿惠、李依霖（2018）所面對的議題，更是現在所有地方政治研究者尚未回應，卻非得面對不可的問題。因此，今日在臺灣的地方政治研究中，我們所需要的是新的理論、新的田野資料。必須釐清的是，此處所認為的新的理論並非在早已受到挑戰的理論典範上的疊床架屋；亦非新聞報導式，而無理論觀察可言的田野資料。^② 這樣的窘境，就如同吳乃德早已在日本臺灣學會所發表的演說中所指出的：「愈來愈細緻繁瑣，愈來愈像新聞報導；第二是高度的重複，許多研究只是用新的地區，蒐集新的材料，

^② 越來越少政治研究者願意長期蹲在田野地點。而我們對於地方政治研究的田野參與與觀察深入程度，一直沒超越 Jacobs（1980）。

只是證明早已有的論點」（轉引自王金壽，2004）。

而在建構新的理論前，或許應該先建立的是新的問題意識。吳乃德博士論文會成為經典，不是他一開始就要研究地方派系，而是來自於一個更深刻的政治關懷與問題意識。不管如何，吳乃德所建立的研究典範，已經不適用於現在的地方政治。吳乃德在其退休演講時，認為地方政治研究必須要有新的問題意識。他建議其中一個可能的重要問題是：為何好的人才無法在地方政治出線？他的觀察與反省是相當有啟發性的，即使在傳統地方派系瓦解的屏東，還是看不到新的政治人才。綜上所述，今時今日在臺灣的地方政治研究中，我們期盼的是有更多的研究者願意發想新的問題意識、投入時間與心力來取得新的田野資料，最後得以建構新的理論典範，來精確說明臺灣地方政治的運作邏輯。

參考書目

- 丁仁方 (1999)。*〈統合化，半侍從結構，與台灣地方派系的轉型〉*，《政治科學論叢》，第 10 期，頁 59-82。
- (Jen-fang Arthur Ting [1999]. “Corporatization, Semi-Clientelism, and the Transformation of Taiwan Local Factions.” *Taiwanese Journal of Political Science*, No. 10:59-82.)
- _____ (2018)。*〈誰拿政權一成也地方派系，敗也派系？〉*，聯合新聞網，12 月 4 日。
<https://udn.com/news/story/11321/3516460>。2019/01/06。
- (_____ [2018]. “Who Took the Regime: Are both Successes and Failure Due to Local Faction?” *Udn News*, December 4. <https://udn.com/news/story/11321/3516460> [accessed January 6, 2019].)
- 丁仁方、趙卿惠、李依霖 (2018)。*〈民進黨地方侍從體制與台灣基層民主轉型—台南經驗的啓示〉*，《臺灣民主季刊》，第 15 卷，第 1 期，頁 45-78。
- (Jen-fang Arthur Ting, Ching-hui Chao, and Yi-lin Li [2018]. “Local Clientelism of Democratic Progressive Party and the Transition of Taiwan’s Grass-Root Democracy: Lessons from Tainan Experience.” *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 15, No. 1:45-78.)
- 王金壽 (2004)。*〈瓦解中的地方派系—以屏東爲例〉*，《台灣社會學》，第 7 期，頁 177-207。
- (Chin-shou Wang [2004]. “Collapsing Local Factions: The Case of Ping-Tung.” *Taiwanese Journal of Sociology*, No. 7:177-207.)
- _____ (2007)。*〈政治市場開放與地方派系的瓦解〉*，《選舉研究》，第 14 卷，第 2 期，頁 25-51。
- (_____ [2007]. “The Openness of Political Market and the Breakdown of Local Factions.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 14, No. 2:25-51.)
- 王業立、蔡春木 (2004)。*〈從對立到共治—台中縣地方派系之轉變〉*，《政治科學論叢》，第 21 期，頁 189-216。
- (Yeh-lih Wang and Chun-mu Tsai [2004]. “From Confrontation to Cooperation: The Change of Local Factions in Taichung County.” *Taiwanese Journal of Political Science*, No. 21:189-216.)
- 朱雲漢 (1989)。*〈寡佔經濟與威權政治經濟體制〉*，蕭新煌主編，《壟斷與剝削威權主義的政治經濟分析》，頁 139-60。台北：台灣研究基金會。
- (Yun-han Chu [1989]. “Oligopoly Economy and Authoritarian Politico-Economy Regime.” Hsin-huang Michael Hsiao [ed.], *The Politico-Economic Analysis of Oligopoly and Exploitative Authoritarianism* [pp. 139-60]. Taipei: Taiwan Research Foundation)
- 江昺崙 (2018)。*〈西斯大帝的復仇—地方派系的復辟〉*，思想坦克，12 月 11 日。
<https://www.voicetank.org/single-post/2018/12/11/election-and-local-factions-restoration>。2019/01/06。

- (Bing-lun Jiang [2018]. "The Revenge of Sith Lords: Local Factions' Restoration." Voicettank, December 11. <https://www.voicettank.org/single-post/2018/12/11/election-and-local-factions-restoration> [accessed January 6, 2019].)
- 林宗弘 (2018)。〈攸關利益！年改與農業韓流是民進黨敗選的最重要原因〉，《巷子口社會學》，11月29日。<https://twstreetcorner.org/2018/11/29/linthunghong-5/>。2019/01/06。
- (Thung-hong Lin [2018]. "It is about Interests: Pension Reform and Han Kuo-yu's Effects on Agriculture are the Most Important Reasons for the DPP's Loss." *Streetcorner Sociology*, November 29. <https://twstreetcorner.org/2018/11/29/linthunghong-5/> [accessed January 6, 2019].)
- 風傳媒 (2018)。〈不是國民黨贏了，而是地方派系大勝〉，風傳媒，11月28日。<https://www.storm.mg/article/654612>。2019/01/06。
- (Strom Media [2018]. "Not the KMT but Local Factions Won." Strom Media, November 28. <https://www.voicettank.org/single-post/2018/12/11/election-and-local-factions-restoration> [accessed January 6, 2019].)
- 俞振華 (2012)。〈探討總統施政評價如何影響地方選舉—以2009年縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，第19卷，第1期，頁69-95。
- (Eric Chen-hua Yu [2012]. "The Impact of President's Performance on Taiwan's Local Election—Analyzing the 2009 Magistrate Elections." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 19, No. 1:69-95.)
- 張佑宗、盧信宏 (2014)。〈總統選舉、國家認同與侍從主義的消失？—2000年後雲林縣的個案研究〉，《政治科學論叢》，第61期，頁1-40。
- (Yu-tzung Chang and Hsin-hung Lu [2014]. "Presidential Elections, National Identity, and the Decline of Clientelism in Yunlin County after 2000." *Taiwanese Journal of Political Science*. No. 61:1-40.)
- 湯京平、陳冠吾 (2013)。〈民主化、派系政治與公民社會—以嘉義縣的社區營造與「終結派系」為例〉，《臺灣民主季刊》，第10卷，第2期，頁105-37。
- (Ching-ping Tang and Kuan-wu Chen [2013]. "Democratization, Faction Politics, and Civil Society: The Case of Community-Building and the 'Termination of Faction' in Chia-yi County." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 10, No. 2:105-37.)
- Batto, Nathan F. and Hsin-ta Huang (2016). "Executive Competition, Electoral Rules, and Faction Systems in Taiwan." In Nathan F. Batto, Chi Huang, Alexander C. Tan, and Gary W. Cox, (eds.), *Mixed-Member Electoral Systems in Constitutional Context: Taiwan, Japan, and Beyond* (pp. 102-34). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Hicken, Allen (2011). "Clientelism." *Annual Review of Political Science*, Vol. 14:289-310.
- Jacobs, J. Bruce (1980). *Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting: A Field Study of Mazu Township, Taiwan*. Canberra, Australia: Contemporary China Centre, Research School of Pacific Studies, Australian National University.

- Kitschelt, Herbert and Daniel M. Kselman (2013). "Economic Development, Democratic Experience, and Political Parties' Linking Strategies." *Comparative Political Studies*, Vol. 46, No. 11:1453-84.
- Sheng, Shing-yuan and Hsiao-chuan Liao (2017). "Issues, Political Cleavages, and Party Competition in Taiwan." In Christopher H. Achen and T. Y. Wang, (eds.), *The Taiwan Voter* (pp. 98-138). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Wang, Chin-shou (2004). *Democratization and the Breakdown of Clientelism in Taiwan, 1987-2001*. Unpublished doctoral dissertation, College of Political Science, The University of North Carolina, United States.
- _____ (2016). "The Democratic Progressive Party's Clientelism: A Failed Political Action." In Yun-han Chu, Larry Diamond, and Kharis Templeman (eds.), *Taiwan's Democracy Challenged: The Chen Shui-ban's Years* (pp. 267-87). Boulder: Lynne Rienner.
- Wang, Chin-shou and Charles Kurzman (2007). "Dilemmas of Electoral Clientelism: Taiwan, 1993." *International Political Science Review*, Vol. 28, No. 2:225-45.
- Wu, Nai-the (1987). *The Politics of a Regime Patronage System: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*. Unpublished doctoral dissertation, College of Political Science, University of Chicago, United States.