

【迴響與對話】

探索台灣地方政治運作的基本特性

丁仁方

國立成功大學

摘要

針對王金壽、翁立紘對於筆者等發表在本刊的論文（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018）所提出的評論，筆者等對《臺灣民主季刊》編輯委員及王教授深表感謝，讓筆者等可以再度佔用本刊有限的篇幅來澄清若干關鍵問題。以下筆者代表原文其他兩位共同作者進行答覆，相信透過不同觀點的對話，應該更可以促進更多人更掌握台灣地方政治運作的基本規則與特性，並促進台灣政治學界對待從體制有更深入的研究。

壹、台灣地方政治基本運作圖像

對所有熟悉台灣地方政治運作的人士來說，當前台灣地方政治有些重要的基本運作特性，部分已經是長期的地方政治生態，並未伴隨民主轉型而有太大的改變，部分則在民主轉型過程中逐漸融合民主政治運作的規則，形成台灣基層民主若干重要的特質。

丁仁方 國立成功大學政治經濟研究所教授，研究領域或興趣為地方政治、兩岸關係、比較治理。

Jen-fang Arthur Ting is a professor in the Graduate Institute of Political Economy at National Cheng Kung University. His research interests focus on local politics, cross-strait relations, and comparative governance.

首先，台灣地方政治大量依附在社會人情網路中運作。不論是小至一個中小學生分班、高中生宿舍分配、增設路燈的爭取、社區社團聚餐到場、婚喪喜慶參與致意，或大至總統、立法委員、縣市長選舉動員、重大公共工程投標、大規模抗爭活動的組織，許多都是透過人情網路在聯繫運作，並且在特定政治人物跟樁腳、選民之間促成持續性的交往互動。這種互動方式對基層民主運作有根本的影響，與表面上的民主、法治規範更有相當的扞格。譬如說，即使用最嚴格的定義何謂買票，基層政治買票仍相當頻繁，可是我們的司法體系卻始終難以根絕買票活動，很關鍵的原因之一就是買賣雙方原已經過前述類似互動而有一定的情誼基礎，彼此信任不會出賣對方，在這種交換關係中，人情義理的規範力量超越法律。再譬如說，與早期黑道參政不同，現在許多有前科背景的民意代表都非常擅於透過人情網路經營基層，每天前來其服務處陳情請託的選民出入不斷，希望透過民代爭取某些利益；某些這類民代的後援組織參加者還要繳交會費，有的人數甚至上千，這些民代參與基層選舉多能依靠人情網路輕鬆獲得連任。

其次，諸多公共或私有資源透過人情網路進行傳送及交換。在基層政治非常發達的人情網路，除了進行一些情感交流活動之外，更有許多實質性的利益交換。這類交換基於彼此信任而能完成，同時更因為互惠而加深彼此的連結，可交換的實質利益大部分是來自公部門，或透過政治權力取得的私有資源。舉例來說，交換形式可能包括：政府一些招標案已內定，或透過合法程序轉換成限制標或指定議價，交由特定對象承接；透過社會局或文化局等，核撥給特定民間團體補助或特定社區社造經費；各縣市議員以所擁有的「小型工程分配款」分配額度，來進行綁樁；立法委員運用公營事業所提供的睦鄰基金等，分配給自己的支持者或團體；以及，各級民代以其接受請託及「喬事」所獲得的捐助款項，贊助各種活動與團體。

第三，透過民選公職媒介資源維繫的社會網路，在選舉過程中扮演重要的角色。經過特定民選公職媒介而獲得較多資源的組織、團體、中介者、選民，

在選舉過程中多數都會為其進行動員及表達支持。因此我們可以看到：一些里鄰長、社團領袖會私下透過其所掌握的組織力量，幫助爭取連任的縣市首長助選拉票；受惠於縣市政府特定「標的性政策」的選民，會被組織動員投票支持推動這些政策的首長；各級民意代表都經由前述與其經常性互動，及獲得較多利益傳送的組織、團體，協助進行選舉動員與幫忙拉票。

上述這些當前台灣地方政治基本運作圖像，我們要如何正確定位與解讀？部分學者對此已經有些觀察與詮釋，如趙永茂（2007）、湯京平與陳冠吾（2013），以及張佑宗與盧信宏（2014），但更多可見於報章雜誌、電子媒體的報導，以及政治工作者不斷反映的訊息。雖然台灣政治學界對這些現象解讀方式不一，但總括這些現象，用一句很通俗的提問法，如果這些都不算是西方學者所界定的侍從體制（Clientelism），那什麼才是侍從體制？

就筆者等經驗觀察，台灣地方政治正如 Tina Hilgers（2012）一書不同作者對拉丁美洲侍從體制描述的那些情節，也類似其書名所顯示，「侍從體制存在於每天台灣地方政治」（Clientelism in everyday Taiwan's local politics）。過去侍從體制最被台灣學者引用討論的地方派系，確實因為各種原因逐漸崩解（王金壽，2004, 2007），筆者也部分認同這種看法（丁仁方，2018），但台灣地方派系崩解並不同於王金壽所認定的，台灣侍從體制的崩解（Wang, 2004），或者以國民黨地方派系運作型態為原型，推斷民進黨沒成功建構出類似的複雜體系，因此民進黨內也沒有侍從體制（Wang, 2016）；相反地，我們認為，侍從體制在台灣基層政治仍相當普遍，出現 Hilgers 所稱「腐蝕、伴隨、及 / 或增補民主過程」（erode, accompany, and/or supplement democratic process）的情形（Hilgers, 2012:16），這也是我們在之前論文中所特別要強調的論證。

貳、侍從體制的主要解釋邏輯

王金壽、翁立紘對於我們發表在《臺灣民主季刊》論文的質疑之一，是我

們對待從體制的解釋與他的認知不同，以下本節針再對待從體制定義的問題進行補充說明。

早期國外研究侍從體制的學者，包括 James Scott (1972)、Carl Landé (1977)、Shmuel Eisenstadt 與 René Lemarchand (1981) 等對待從體制的界定彼此比較接近，主要內涵包括筆者等在之前論文中所概括的定義，指的是「以兩兩對偶，所形成的不對稱、非正式、志願性，及特殊人情交換關係為基礎的一種政治經濟體制」(丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:49-50)，這種界定方式大抵可以適用於第一代(1960年代末到1970年代)與第二代(1980年代到1990年代初)對待從體制的研究(Roniger, 2004:355-56)。近年國外研究者對待從體制的界定出現相當歧異，有些學者探討侍從體制的個案，甚至不具體界定何謂侍從體制(Hicken, 2011:290)，即便有些有較清楚的界定，但是卻更趨於孤立化(isolationist)，不同研究者對待從體制並沒有一致性的看法(Hilgers, 2012:9)。Hilgers 指出，當前侍從體制的研究者大抵僅有侍從體制是「一種商品及服務的交換，經常內含政治忠誠」(an exchange of goods and services often involving political allegiance)的共識，但以此為基礎，侍從體制究竟是對偶關係或集體性(dyadic or collective)、剝削性或自願性(exploitative or voluntary)、排他性或包容性(exclusionary or inclusionary)、長期性(包含互惠規範)或短期性(long-term or short-term)等等，研究者莫衷一是(Hilgers, 2012:10-11)。

相對於當前國外研究者對待從體制解讀的混亂，我們(丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:50-51)採用 Allen Hicken (2011) 對待從體制的界定，包括四個關鍵內涵：對偶關係、互惠交換、層級結構、及持續互動，並且參考 Hicken 建議對待從體制認定流程，來檢驗民主政治下的侍從體制，這其中有幾個意涵：首先，Hicken 的界定方式包容從早期到現在的主要研究方向，維持對待從體制核心特質的認定，把侍從體制視為一種政治體系的「附加物」(addenda)，筆者等認為不僅比當代大多數研究者的界定方式更為明確，也可以維持與早期研

究進行對話與連結。其次，Hicken 的界定討論到侍從體制的變異，對於應用解釋「民主政治內的侍從體制」有較大的適用空間。對此，Hicken 曾經歸納，研究侍從體制有三種主要途徑，一是早期 Scott、Landé、Eisenstadt 與 Lemarchand 等探討前現代政治與社會關係型態；二是探討侍從交換橫跨不同歷史及政治系絡，在不同環境的演變及調適；三是近年主要研究的途徑，探討侍從體制的形成原因及影響，在民主政治內，侍從式策略被政治人物廣泛採用，很關鍵的原因之一來自於政治競爭的壓力（Hicken, 2011:296-97）。最後，Hicken 借用 Kitschelt 與 Wilkinson 對民主體制內政治人物和選民間侍從式連結的界定方式，提出一個界定侍從體制及與「綱領式政策」等區隔的流程，相對於 Kitschelt 與 Wilkinson 僅對這兩者進行概念上區分及辯證（Kitschelt and Wilkinson, 2007），應該更有助於認定民主政治下的侍從體制，從而發現特定標的利益與選民之間的連結關係。

根據以上對侍從體制概念性的討論，以下就王金壽、翁立紘對我們在解釋邏輯上的質疑提出幾點回應。首先，王金壽、翁立紘認為「寡占性經濟利益」是侍從體制重要的內涵，經檢視傳統或當代對侍從體制的界定方向，我們認為「寡占性經濟利益」並不是侍從體制成立的必要條件。侍從體制核心意涵環繞恩庇主與侍從間的交換關係，至於恩庇主從何處取得穩定的可交換資源，並不是探討侍從體制特別關鍵的問題。誠然，以 Simono Piattoni 所提出的「供給—需求」架構來解釋侍從體制的歷史變遷，如果官僚系統不獨立，政黨就可以自公部門取得穩定的籠絡資源（Piattoni, 2001:17），但在民主政治下，政治領袖可運用籠絡特定選民的政策資源相當龐雜，筆者在第一節所提的許多例證，都是台灣地方政治菁英經常運用的資源。其次，如何確立標的政策與選票之間的對應性關係？這點確實是所有當代探討民主政治內侍從體制研究者的共同問題，相較於許多研究者根本沒有解釋這樣的對應如何確定（ex. Kahn, 2005; Kitschelt, 2007），我們盡量希望克服這個困難，但考量到難以針對個別選民詢問其對特定政策是否有選票回饋，以及選民未必透露其真實選擇等因素，我們

對關鍵線人 (key informants) 進行深度訪談，其中還包括恩庇主刻意安排的「監測者」，加上票櫃前後得票數的比較等，這種方式雖然是間接推論，但應該是目前最能夠發現特定政策與選票間對應關係的研究方式之一。

另外，王金壽、翁立紘指出我們採用 Hicken 的界定是「過度化約的定義」，「……之所以化約，是在於他們界定出侍從主義是特殊利益與互惠，不見得是上下關係，而沒有說明的是：誰與誰之間的互惠？政黨直接對選民嗎？抑或是透過特殊組織（例如牙醫師公會）？特殊利益對於在侍從關係的行為者中，又分別在意什麼？」我們認為，Hicken 的定義已包含對偶關係、層級結構等元素，對偶兩造並有互惠交換及持續性互動。至於誰與誰的互惠？是否有中介者？互惠的利益計算為何？那主要應該是實證解釋的問題，並不是定義的問題，因此我們會在下一節進一步說明若干實證上對恩庇主、中介者、及選民三方互動關係的解讀。

參、對民進黨地方侍從體制的初步觀察

以下對王金壽、翁立紘對我們在實證解釋上的質疑，提出我們的看法。

一、誰連結民進黨地方侍從體制？

王金壽、翁立紘質疑我們沒有釐清「誰來連結侍從主義的運作？」這裡面又包括「樁腳/中介者」、選民、及派系傳承幾個層面，以下一一補充說明。王金壽、翁立紘對我們論文的質疑，用了很多以傳統台灣地方派系經營基層及連結選民的運作方式為原型來進行推斷，與我們分析民主政治內的侍從體制有相當落差。台灣地方派系擁有「寡占性經濟利益」等固定資源，透過緊密結合的樁腳傳送利益給特定民眾，這個利益共生的群體可掌握一定選民，並且可以傳承給派系推出的候選人。「寡占性利益」並非侍從體制的必要條件已如前述，至於傳送利益的「中介者」是誰？角色如何？在我們的分析中，每一位首長運

用的方式不同，陳唐山用大量職位及經費籠絡國民黨派系人士，「中介者」包括他的政治幕僚，及被吸納進入「縣長派」的國民黨傳統派系菁英，這些「中介者」幫助陳唐山跟基層選民進行互惠及持續的連結，原台南縣這個「恩庇主轉換」過程及影響在鍾麗娜（2002）、高永光（2002）、陳延輝、蕭晉源（2005）等人的研究中被討論過。蘇煥智、許添財除延續陳唐山利益籠絡的作法，更分別再透過特定政策與特定選民進行更深入的連結，我們以社區關懷據點政策及興建里活動中心為各自代表性政策進行分析，這兩個政策的主要「中介者」分別是輔導員及里長，他們都有幫忙進行政治性的監測及動員。至於賴清德的老人全口假牙政策，在我們原文的分析，牙醫師公會是主要的「監測者」，另外衛生局也扮演類似的角色（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:64-65），只不過牙醫師公會雖然是一個社會網路非常緊密的團體（王光旭，2011），但參與老人全口假牙政策的政治性角色不強，所以我們認為這個政策偏向綱領式政策，但在推動過程中，根據趙卿惠（2017）對一些政治工作者的訪問，這個政策也有進行人情網路連結、互惠交換、持續互惠等操作（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:64, 66, 70）。

王金壽、翁立紘針對選民及牙醫師公會連結的角色，質疑「選民是否能夠意識到自己是侍從體系的一環？選民會因為享受到假牙政策的福利而認知自己是侍從主義動員體系中被動員的一環嗎？那些牙醫公會又真的意識到自己是賴清德政策構成的侍從主義體系中的樁腳/中介者嗎？」我們認為在侍從體制內，當事人對交換關係的自覺主要可分成認知情境跟誘因情境兩部分來看，前者是對交換對方動機及不支持對方可能代價的認知，後者是可促成自願性順從的利益（Kitschelt and Wilkinson, 2007:8），至於當事人對在整個體系中制度位置的自覺程度並非那麼重要。在老人全口假牙政策，老人獲得特定政策利益，或牙醫師參與政策推動，他們對於政策制訂及執行者的動機及不支持對方可能代價認知不一定清楚；另外，即便在台南市衛生局內部民調顯示有九成以上老人全口假牙政策滿意，也不能保證會產生同等比例的選票回饋。不過，我們透過訪

間瞭解到此一政策的推動有「中介者」進行人情網路連結，及持續互動的情形，在選票上也有一定比例的回饋，這就顯示選民會因為特定政策支持恩庇主，這些「中介者」扮演的監測功能就相當關鍵，他們等於再透過人情壓力增加選民回饋的概率。不過，因為我們無法完整地掌握所有選民的回饋情形，我們的判斷只能算是對民進黨地方侍從體制的初步觀察。

最後，不同民進黨縣市首長進行不同型態的侍從式連結策略，是否能轉成穩定支持民進黨的選票？王金壽、翁立紘以民進黨內生派系鬥爭為例，反證不同縣市首長獲得的選票支持難以傳承。針對這個質疑，我們要特別澄清，在原文以「民進黨地方侍從體制」作為論文標題，但我們討論的重點從頭到尾都沒有把民進黨視為恩庇主，而把主要的焦點聚集在民進黨縣市首長，仔細分析了每一位首長所推出較具代表性政策對連結基層選民的可能效果。我們以民進黨作為一個概括總稱，主要用意是有些學者把侍從體制跟國民黨或地方派系劃上等號，而忽略到民進黨連結選民的方式也逐漸世俗化，因此我們特別要凸顯「每一位民進黨地方首長」如何透過執政資源籠絡樁腳及特定選民，並且獲得一定選票鞏固的效果。至於這些選票是否可以像台灣地方派系早期那種傳承方式，這可能另外要進行深入研究，來理解樁腳及特定選民相對不同恩庇主的轉移路徑，非我們目前掌握的證據可以回答。

二、關於老人全口假牙政策的經驗證據

王金壽、翁立紘指出我們論文經驗證據「說服力薄弱」，並以賴清德的老人全口假牙政策為例支持他的論點。我們的論文分析了四位民進黨首長不同連結選民的方式，賴清德的老年人口假牙政策只是其中之一，在我們的論文裡，因為經驗證據指向兩個方向，我們把老年人口假牙政策界定為「包容了綱領式政策強調普遍利益表達及侍從式政策著重特殊利益表達」，有一定穩定選票支持的效果（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:65），這樣界定雖然不夠精確，但我們以各種不同的證據反覆論證，應該還不至於到證據「薄弱」的地步。

王金壽、翁立紘提到目前全台各縣市都有老人全口假牙補助（參見其論文表一），這個政策不應該是侍從式政策，更不構成政黨侍從。其實，王金壽、翁立紘表列這些縣市的相關措施，多數是中央衛生福利部針對中低收入戶、原住民陸續推出的補助政策，符合條件的老人數目有限（參見表一），與台南市針對所有設籍滿三年以上老人的補助不同，經費來源、支出規模也大相逕庭。而且，除高雄市在 1999 年開始有局部性推動之外，其他民進黨執政縣市（桃園市、新竹市、彰化縣）正因為台南市推動這個政策成效卓越，隔了幾年後才陸續跟進，目前看來非民進黨執政縣市只有南投縣、金門縣、連江縣跟進，但除南投縣也是四萬元上限之外，金門縣及連江縣補助金額都只有一半，而且限縮在設籍十年以上。目前比較能確定的是，這些縣市都剛開始推動這個政策，對每一位首長而言，究竟能得到多少選民選票回饋，那則是尚待檢驗的問題。另外，如前所述，我們辯證的重點不在政黨建立侍從，而在個別縣市長為何在財政有限的情況下，透過大量地方政府的經費籠絡老人群體，並且促成持續連結。

王金壽、翁立紘質疑台南市老年人口假牙政策不具標的性利益、互惠可能性，並特別以 Trememan（1994）對新加坡研究為例，指出人民行動黨對公共住宅養護與升級與否，會根據是否在選舉支持他們為準據，追蹤並處罰不支持人民行動黨的選民，但是台南市老人全口假牙政策卻沒有這種可能性。我們認為，雖然這個政策在老人群體並沒有排他性，也無法監測懲罰，基本上具備綱領式政策的特色，不過因為恩庇主有一些特殊安排，因此也帶有侍從式政策的樣貌，至於如何確立選票和政策回饋之間的對應關係，趙卿惠（2017）以恩庇主、選舉樁腳等的訪問，票櫃分析等資料間接推論，但因為選舉是秘密投票，除非當事人願意表白，否則也難以確認兩者對應關係（Kitschelt and Wilkinson, 2007:15-17）。另外，我們觀察在賴清德執政期間，對市府各項政策都是老年人滿意度最高，也可以推斷老人假牙政策延續民進黨在台南持續籠絡老人的政策作為（丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018:54, 64-65）。

表一 衛生福利部老人全口假牙補助相關方案

年度	政策內容
98 年度	編列預算補助中低收入老人裝置假牙。
99 年度 -102 年度	將領有身心障礙者生活補助費、接受各級政府補助身心障礙者日間照顧或住宿式照顧費達 50% 以上之老人納為補助對象。
102 年度 -107 年 3 月 27 日	增加假牙維修費補助。
自 107 年 3 月 27 日起 - 迄今	另將 55 歲以上符合前開條件之中低收入原住民納入補助對象。

資料來源：整理自衛生福利部網站，<https://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/Detail.aspx?nodeid=149&pid=691>。

肆、代結論：展望未來研究方向

本文針對王金壽、翁立紘對於我們之前在本刊發表論文的若干質疑提出回應，在有限的篇幅中，我們仍然覺得還有許多問題不能充分表達，另外也認為王金壽、翁立紘所提的質疑對我們後續的研究有許多啟發，也可以作為未來對此議題有興趣的研究者繼續深入探討。展望未來，我們提出幾個可能的優先研究方向。

一、概念化的挑戰

我們對待從體制的認定主要參考目前國外對待從體制的研究方向，探討在民主政治內政治領袖如何藉由政策資源籠絡特定群體，並獲得一定的選票回饋，與王金壽、翁立紘強調一個類似台灣地方派系的運作體系有相當差異。筆者在本文開始描述台灣地方政治的若干特性，在台灣基層政治相當普遍，對這些現象我們應該如何更精確的界定？這類特殊利益表達對台灣民主轉型代表何種意義？侍從體制是否有不同層次、型態？在地方生態環境是否更容易形成侍從體制？.....這些問題都有進一步探索的必要，不僅對探討台灣民主轉型的方向有非常重要的意義，也可以跟國外對新興民主內侍從體制的探討進行相互對話及比較。

二、如何確認侍從體制的存在？

侍從體制基於互惠交換及持續互動，但因為侍從式的特殊利益交換，經常是違反普遍利益，難獲大眾廣泛認可，所以運作都相當隱密。誠如王金壽、翁立紘指出，我們在認定侍從體制所提出的選票回饋證據仍有些不足之處，惟探討民主政治內的侍從體制，選票回饋卻仍是必須要檢視的重要證據；另一方面，秘密投票雖給予選民足夠自主空間，但同時卻也無法保障選民完全不受干擾（Fox, 2012:194-95），包括人情壓力、社會網路等都有重要作用，也因此仍有窺知選民投票結果的可能性。除了我們採取深度訪談、民調、票櫃分析等方法，是否還有其他確定利益互惠的研究途徑，更可以確立侍從體制的存在？

三、地方侍從體制對民主轉型的影響？

我們在原文中僅以侍從體制的理論辯證來推斷其對民主轉型的可能影響，但我們並沒有完整地討論相關影響，其中原因之一是過去沒有類似研究可以參考，加上經驗證據取得的困難，我們對民進黨侍從體制的認定因此仍屬於初步觀察階段；另外，也因為侍從體制的界定包括互惠交換，因此隱含一定的因果推論，包括我們之前論文的最後一節及本文第一節所舉出諸多案例，我們認為，侍從體制在台灣地方對民主政治已產生「腐蝕、伴隨、及 / 或增補」的效果，但究竟具體影響還有哪些？仍有待更多後續的研究發現。

參考書目

- 丁仁方(2018)。〈誰拿政權 成也地方派系 敗也派系?〉,聯合新聞網,12月4日。<https://udn.com/news/story/11321/3516460>。2019/02/15。
- (Jen-fang Arthur Ting [2018]. “Who Took the Regime: Are both Successes and Failure Due to Local Faction?” Udn News, December 4. <https://udn.com/news/story/11321/3516460> [accessed February 15, 2019].)
- 丁仁方、趙卿惠、李依霖(2018)。〈民進黨地方侍從體制與台灣基層民主轉型—台南經驗的啓示〉,《臺灣民主季刊》,第15卷,第1期,頁45-78。
- (Jen-fang Arthur Ting, Ching-hui Chao, and Yi-lin Li [2018]. “Local Clientelism of Democratic Progressive Party and the Transition of Taiwan’s Grass-root Democracy: Lessons from Tainan Experience.” *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 15, No. 1:45-78.)
- 王光旭(2011)。〈社會網絡影響公私協力運作成效之研究—以台灣中醫與牙醫健康保險總額支付委員會為例〉,《行政暨政策學報》,第53期,頁65-113。
- (Guang-xu Wang [2011]. “A Study on the Impact of Social Networks on Operational Performance of Public-private Partnership: Evidence from the Chinese Medical and Dental Global Budget Payment Committees in Taiwan.” *The Journal of Public Administration and Public Policy*, No. 53:65-113.)
- 王金壽(2004)。〈瓦解中的地方派系—以屏東為例〉,《台灣社會學》,第7期,頁177-207。
- (Chin-shou Wang [2004]. “Collapsing Local Factions: The Case of Ping-tung.” *Taiwanese Journal of Sociology*, No. 7:177-207.)
- _____ (2007)。〈政治市場開放與地方派系的瓦解〉,《選舉研究》,第14卷,第2期,頁25-51。
- (_____ [2007]. “The Openness of Political Market and the Breakdown of Local Factions.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 14, No.2:25-51.)
- 陳延輝、蕭晉源(2005)。《台南縣派系興起與政黨政治的確立》。台北:秀威資訊科技。
- (Yen-huei Chen and Chin-yuan Hsiao [2005]. *The Rise of Factions and Establishment of Party Politics in Tainan County*. Taipei: Showwe Information Co.)
- 高永光(2002)。〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉,《中國地方自治》,第55卷,第6期,頁4-17。
- (Yuang-kuang Kao [2002]. “The Development of Taiwan Local Faction in 21 Century.” *China Local Autonomy*, Vol. 55, No. 6:4-17.)
- 張佑宗、盧信宏(2014)。〈總統選舉、國家認同與侍從主義的消失?—2000年後雲林縣的個案研究〉,《政治科學論叢》,第61期,頁1-40。
- (Yu-tzung Chang and Hsin-hung Lu [2014]. “Presidential Elections, National Identity, and the Decline of Clientelism in Yunlin County after 2000.” *Taiwanese Journal of Political Science*, No. 61:1-40.)

- 湯京平、陳冠吾（2013）。〈民主化、派系政治與公民社會—以嘉義縣的社區營造與「終結派系」為例〉，《臺灣民主季刊》，第10卷，第2期，頁105-37。
- (Ching-ping Tang and Kuan-Wu Chen [2013]. "Democratization, Faction Politics, and Civil Society: The Case of Community-Building and the 'Termination of Faction' in Chia-yi County." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 10, No. 2:105-37.)
- 趙永茂（2007）。〈從地方治理論台灣地方發展的基本問題〉，《政治科學論叢》，第31期，頁1-38。
- (Yung-mau Chao [2007]. "Problems with the Development of Local Politics in Taiwan: A Perspective on Local Governance." *Taiwanese Journal of Political Science*, No. 31:1-38.)
- 趙卿惠（2017）。《民進黨台南執政侍從結構變遷之研究，1993-2013》。高雄：國立中山大學中國與亞太研究所博士論文。
- (Ching-hui Chao [2017]. *The Transitions of Clientelism in DPP's Tainan Government, 1993-2013*. Unpublished doctoral dissertation, Institute of China and Asia-Pacific Studies, National Sun Yat-sen University, Kaohsiung.)
- 鐘麗娜（2002）。《都市政治與土地政策之政經結構分析—以台南科學工業園區特定開發案為例》。台北：文笙書局。
- (Li-na Chung [2002]. *The Political-economic Structural Analysis of Urban Politics and Land Policies-Case Study of the Tainan Science-based Industrial Park Special District*. Taipei: Wen Sheng.)
- Eisenstadt, Shmuel N. and Louis Roniger (1980). "Patron-Client Relation as a Model of Structuring Social Exchange." *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22:42-75.
- Eisenstadt, Shmuel N. and Rene Lemarchand (eds.) (1981). *Political Clientelism, Patronage and Development*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Fox, Jonathan (2012). "State Power and Clientelism: Eight Propositions for Discussion." In Tina Hilgers (ed.), *Clientelism in Everyday Latin American Politics* (pp. 187-211). N.Y.: Palgrave Macmillan.
- Hicken, Ellen (2011). "Clientelism." *Annual Review of Political Science*, Vol. 14:289-310.
- Hilgers, Tina (2012). "Democratic Processes, Clientelist Relationships, and the Material Goods Problem." In Tina Hilgers (ed.), *Clientelism in Everyday Latin American Politics* (pp. 3-22). N.Y.: Palgrave Macmillan.
- Keefer, Philip (2007). "Clientelism, Credibility, and the Policy Choices of Young Democracies." *American Journal of Political Science*, Vol. 51, No. 4:804-21.
- Khan, Mushtaq H. (2005). "Market, States and Democracy: Patron-Client Networks and the Case for Democracy in Developing Countries." *Democratization*, Vol. 12, No. 5:704-24.
- Kitschelt, Herbert (2007). "The Demise of Clientelism in Affluent Capitalist Democracies." In Herbert Kitschelt and Steven I. Wilkinson (eds.), *Patron, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition* (pp. 298-321). N.Y.: Cambridge University Press.

- Kitschelt, Herbert and Steven Wilkinson. (2007). "Citizen-politician Linkages: An Introduction." In Herbert Kitschelt and Steven I. Wilkinson (eds.), *Patron, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition* (pp. 1-49). N.Y.: Cambridge University Press.
- Landé, Carl H. (1977). "Introduction: The Dyadic Basis of Clientelism." In Steffen W. Schmidt, James C. Scott, Carl Landé, and Laura Guasti (eds.), *Friends, Follows and Factions: A Reader in Political Clientelism* (pp. xiii-xxxvi). Berkeley, CA: University of California Press.
- Piattoni, Simona (ed.) (2001). *Clientelism, Interests, and Democratic Representation*. N.Y.: Cambridge University Press.
- Roniger, Luis (2004). "Political Clientelism, Democracy, and Market Economy." *Comparative Politics*, Vol. 36, No. 3:353-75.
- Scott, James C. (1972). "Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia." *American Political Science Review*, Vol. 66, No. 1:91-113.
- Tremewan, Christopher (1994). *The Political Economy of Social Control in Singapore*. New York: St. Martin's Press.
- Wang, Chin-shou (2004). *Democratization and the Breakdown of Clientelism in Taiwan, 1987-2001*. Unpublished doctoral dissertation, University of North Carolina, United States.
- (2016). "The Democratic Progressive Party's Clientelism: A Failed Political Action." In Yun-han Chu, Larry Diamond, and Kharis Templeman (eds.), *Taiwan's Democracy Challenged: The Chen Shui-ban's Years* (pp. 267-87). Boulder: Lynne Rienner.